АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052,тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, http://tumen.arbitr.ru, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И
Р Е Ш Е Н И Е

г. Тюмень **Дело № А70-6370/20222**

16 ноября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Голощапова М.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Савицкой О.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбужденное по иску Индивидуального предпринимателя Богданова Максима Николаевича (ОГРНИП: 306450102500092, ИНН: 450130924373) к Обществу с ограниченной ответственностью «Интерпромтехника» (ОГРН: 5067847294884, ИНН: 7814352276) о взыскании денежных средств,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Кобышева А.А., по доверенности от 27.11.2019, личность удостоверена паспортом гражданина РФ,
от ответчика: Акарачкина Н.В., по доверенности № 0408/2022 от 04.08.2022, личность удостоверена паспортом гражданина РФ,
установил:

Индивидуальный предприниматель Богданов Максим Николаевич (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Интерпромтехника» (далее – ответчик) о взыскании неустойки 123 183 руб. за несвоевременную поставку товара по договору поставки от 16.07.2018 № РИ552-18, 30 000 руб. стоимости услуг представителя (с учетом уточнения (л.д. 65)).

Исковые требования со ссылками на статьи 160, 309, 310, 314, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) мотивированы несвоевременной поставкой товара по договору.

Ответчик в отзыве на исковое заявление указал на согласование сторонами в электронной переписке редакции договора, согласно пункту 5.2 которой размер неустойки за просрочку поставки товара составляет 0,1% от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки; размер неустойки, заявленный истцом, является несоразмерным и подлежит снижению в соответствии со статьей 333 ГК РФ до 18 285 руб. заявил о фальсификации доказательств – договора в редакции истца.

В судебном заседании 02.11.2022 объявлялся перерыв до 09.11.2022.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования с учетом ранее заявленного уточнения.

Представитель ответчика иск не признал, заявил об отзыве ходатайства о фальсификации договора от 28.10.2020 № 2810 в части размера неустойки (пункт 5.2 договора).

Заслушав объяснения представителей истца, ответчика, исследовав письменные доказательства, судом установлено следующее.

Судом установлено, что между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен 28.10.2020 договор № 2810 (далее – договор, л.д. 11-14), согласно которому поставщик обязуется поставлять, а покупатель принимать и оплачивать промышленное оборудование, а также запасные

PRAVO-TOV.RU

части и материалы к нему, далее именуемые «Товар», по номенклатуре, количеству, срокам поставки и ценам согласно спецификациям на каждую отдельную поставляемую партию Товара.

Согласно Спецификации № 1 к договору ответчик обязан поставить истцу насос гидравлический R 8,3/B 40-Z 4,0-A/220- в количестве 1 шт. стоимостью 192 473, 82 руб. (далее – Спецификация, л.д. 14).

В пункте 3 Спецификации сторонами согласован срок поставки товара: ориентировочно 8-10 недель с момента поступления денежных средств на расчетный счет поставщика.

В соответствии с пунктом 4 Спецификации платежи будут осуществляться следующим образом:

- 50% стоимости товара оплачивается покупателем после подписания данной спецификации обеими сторонами на основании счета на оплату;

- 50% по факту поступления продукции на склад поставщика.

Согласно пункту 5.2 договора за просрочку поставки товара поставщик обязан по требованию покупателя уплатить неустойку в размере 1% от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки.

Платежным поручением от 28.10.2020 № 475 истец произвел предоплату в размере 96 236,91 руб. (л.д. 15).

Как следует из искового заявления, и не оспаривается ответчиком, товар был поставлен последним 10.03.2021 по универсальному передаточному документу № 235 (л.д. 17).

Факт поставки товара с нарушением согласованного срока ответчиком не оспаривается.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора истец начислил ответчику неустойку в порядке пункта 5.2 договора в размере 123 183 руб. за период с 06.01.2021 по 10.03.2021 (с учетом уточнения, л.д. 65).

Истец обратился к ответчику с претензией об уплате задолженности по неустойке (л.д. 19).

В ответе на претензию от 15.02.2022 исх. № 1502 ответчик указал на подлог истцом договора от 28.10.2020 № 2810, а именно листа № 2 спорного договора (л.д. 20-22).

Поскольку претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Правоотношения сторон регулируются нормами главы 30 ГК РФ - договор поставки.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности.

В силу статьи 521 ГК РФ установленная законом или договором поставки неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Поскольку, ответчик допустил нарушение сроков поставки товара, требования истца о взыскании неустойки, предусмотренной за просрочку поставки товара, являются обоснованными.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 3 договора поставка товара должна была быть осуществлена ответчиком до 06.01.2021.

PRIMETOV.RU

Как указано судом выше, предоплата произведена истцом 28.10.2020, а поставка товара осуществлена 10.03.2021.

Таким образом, материалами дела установлено, что договор ответчиком исполнен с нарушением срока по поставке товара.

В связи с просрочкой поставки товара истец просит взыскать с ответчика 123 183,24 руб. неустойки за период с 06.01.2021 по 10.03.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Поскольку материалами дела установлено, что договор ответчиком исполнен с нарушением сроков по поставке товара, требование истца о взыскании с ответчика неустойки является правомерным.

В ходе подготовки по делу ответчиком заявлено ходатайство о фальсификации договора поставки от 28.10.2020 № 2810 в части размера неустойки (пункт 5.2 договора, л.д. 122-123).

Судом установлено, что представленный истцом подлинный экземпляр договора подписан сторонами и заверен оттисками печатей.

Суд неоднократно предлагал ответчику обосновать допустимыми доказательствами доводы о направлении проекта договора посредством электронной почты именно в редакции, на которой настаивает ответчик, а также подписание такого договора на материальном носителе в иной от представленной истцом редакции (пени в размере 0,1%). Доказательств, отвечающих критериям относимости и допустимости доказательств, не представлено. Ходатайства о проведении судебной экспертизы не заявлено.

В судебном заседании 09.11.2022 ответчик заявил об отзыве ходатайства о фальсификации договора от 28.10.2020 № 2810 в части размера неустойки (пункт 5.2 договора), что отражено в протоколе судебного заседания.

При таких обстоятельствах суд считает договор в редакции, представленной истцом в материалы дела, заключенным, а положение пункта 5.2 договора об ответственности поставщика за просрочку поставки товара согласованным сторонами.

Ответчик факт и срок просрочки поставки товара не оспаривает, возражая против заявленных требований, указывает на несоразмерность неустойки, ходатайствует о ее снижении до 18 285 руб. (л.д. 58).

Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (пункт 2 статьи 333 ГК РФ).

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О указал, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

PRAVETOV.RU

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7) при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Пунктом 77 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 предусмотрено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Разъяснения, содержащиеся в пункте 79 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, не препятствуют реализации судом права на уменьшение неустойки в случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 333 ГК РФ.

Данная позиция так же согласуется с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2020 № 305-ЭС19-25950.

Согласно материалам дела, стоимость товара, поставленного в соответствии со Спецификацией, составляет 192 473,82 руб., при этом истец просит взыскать неустойку в размере 123 483,24 руб., что составляет почти полную стоимость товара.

Обычно применяемым размером договорной неустойки в деловом обороте является 0,1 %, что свидетельствует о чрезмерности неустойки, определенной в 1 %.

Оценив представленные в дело доказательства, учитывая отсутствие неблагоприятных последствий для истца, компенсационный характер неустойки, направленной на восстановление нарушенного права, соблюдение баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и последствиями ненадлежащего исполнения принятого им обязательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ, снизив размер неустойки до 0,1% от цены товара 192 473,82 руб. за каждый день просрочки поставки, что составляет 12 318,32 руб.

Во взыскании неустойки в оставшейся части суд отказывает.

Истец так же просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в суде.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно частям 1, 2 статьи 110 АПК РФ расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

PRAVETOV.RU

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данными в пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121, истец, требующий возмещения судебных расходов, обязан доказать размер данных расходов и факт их выплаты, а ответчик вправе доказывать их чрезмерность.

В обоснование несения судебных расходов истец представил в материалы судебного дела договор на оказание юридических услуг от 14.01.2022 № 2, заключенный между истцом (заказчик) и ИП Новиковым Г.В. (исполнитель), акт выполненных работ от 10.03.2022, счет на оплату от 16.01.2022 № 4, платежное поручение от 19.01.2022 № 10 (л.д. 23-29). Таким образом, суд считает доказанным факт несения истцом судебных расходов на оплату услуг представителя на сумму 30 000 руб.

Согласно пункту 1.1 договора на оказание юридических услуг от 14.01.2022 № 2 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказывать юридические услуги в объеме и на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Стоимость услуг согласована сторонами в пункте 4.1 договора на оказание юридических услуг от 14.01.2022 № 2 и составила 30 000 руб.

Согласно акту выполненных работ от 10.03.2022 исполнитель оказал услуги на сумму 30 000 руб. (л.д. 29).

Исполнителем истцу выставлен счет на оплату от 16.01.2022 № 4 на сумму 30 000 руб. (л.д. 26).

Истец 19.01.2022 оплатил юридические услуги по договору в размере 30 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 19.01.2022 № 10 с назначением платежа «Оплата по договору № 001, 002 возмездного оказания услуг от 14 января 2022г. по счету №3,4 от 16.01.2022г. без налога (НДС)» (л.д. 28).

Таким образом, фактически истцом понесены расходы на оплату услуг исполнителя в сумме 30 000 руб.

Исходя из изложенного, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 30 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требований о взыскании пени, которые уменьшаются судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»), вследствие чего расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, исходя из установленного судом обоснованно заявленного размера взыскиваемой неустойки (пени).

С учетом изложенного, на основании статьи 110 АПК РФ уплаченная истцом государственная пошлина в размере 4 695 руб. по платежному поручению от 03.03.2022 № 59, подлежит взысканию с ответчика в доход истца.

В связи с уменьшением истцом исковых требований государственная пошлина в размере 1 791,00 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования удовлетворить частично.

РИМЕТОV.RU

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Интерпромтехника» в пользу Индивидуального предпринимателя Богданова Максима Николаевича 12 318,32 руб. неустойки, 4 695,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 30 000,00 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В остальной части иска отказать.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Богданову Максиму Николаевичу из федерального бюджета РФ 1 791,00 руб. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья **М.В. Голощапов**

PIRMETOV.RU

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 8:14:43
Кому выдана Голощапов Максим Витальевич