АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ
690091, г. Владивосток, ул. Октябрьская, 27
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Владивосток Дело № А51-6173/2022
02 июня 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 02 июня 2022 года.

Арбитражный суд Приморского края в составе судьи Плехановой Н.А,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Родионовой В.Д.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Железная-Мебель" (ИНН 7203388335, ОГРН 1167232073271)
к акционерному обществу Владивостокское предприятие "Электрорадиоавтоматика" (ИНН 2504000733, ОГРН 1022501275455)
о взыскании пени
при участии в заседании:
от истца: не явился, извещен;
от ответчика: Люкшина К.А., паспорт, диплом, доверенность от 19.04.2022,
установил: общество с ограниченной ответственностью "Железная-Мебель" (далее – истец, общество) обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу Владивостокское предприятие "Электрорадиоавтоматика" (далее – ответчик, АО Владивостокское предприятие "Электрорадиоавтоматика") о взыскании 1 321 200 рублей основного долга и 38 997 рублей 42 копеек пени за просрочку оплаты по договору поставки от 16.12.2021 №327-21/29.

Истец о месте и времени предварительного судебного заседания извещен надлежащим образом, в заседание суда не явился. В соответствии со статьей 136 АПК РФ судебное заседание проведенов его отсутствие.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате товара, поставленного по договору.

Принимая во внимание, что истец не заявил возражения относительно рассмотрения дела по существу, суд на основании статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и перешел к судебному разбирательству, в порядке статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие истца.

Ответчик требования оспорил, по доводам, изложенным в отзыве на иск, в котором указал, что 12.04.2022 задолженность по основному долгу в полном объеме им погашена, расчет пени не соответствует условиям договора.

Истец через канцелярию суда заявил об уточнении исковых требований и просил взыскать 38 997 рублей 42 копейки пени, начисленной за период с 19.02.2022 по 08.04.2022.

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу № А51-6173/2022 на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) используйте секретный код:

Возможность доступна для пользователей, авторизованных через портал государственных услуг (ЕСИА).

PRIMETOV.RU

Уточнения судом приняты в порядке статьи 49 АПК РФ.

также в материалы дела поступило ходатайство истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей.

В судебном заседании ответчик ознакомился с документами, представленными истцом в обоснования требования о взыскании судебных расходов, против удовлетворения заявления возражал, полагает предъявленную сумму чрезмерной.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

16.12.2021 между ООО "Железная-Мебель" (поставщик) и АО Владивостокское предприятие "Электрорадиоавтоматика" (заказчик) заключен договор поставки металлических шкафов, стеллажей, картотеки №327-21/29 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется передать в обусловленный срок заказчику товар, а заказчик обязуется принять и оплатить товар.

Согласно пункту 1.3 договора поставка должна быть осуществлена в течение 45 календарных дней с момента подписания договора.

Цена договора составляет 1 321 200 рублей, в том числе включая НДС по ставке 20 процентов в размере 220 200 рублей (пункт 1.4 договора).

В соответствии с пунктом 1.5 оплата в рамках договора осуществляется на основании выставленного поставщиком счёта, в течение 15 рабочих дней со дня исполнения обязательств поставщика по поставке товара, что подтверждается первичными (отгрузочными) документами.

Право собственности на товар переходит от поставщика к заказчику с момента подписания обеими сторонами товарной накладной по форме ТОРГ-12 (пункт 5.3 договора).

Факт исполнения обязательств по договору со стороны истца и поставки товара ответчику подтверждается представленным в материалы дела и подписанным сторонами универсальным передаточным документом от 28.01.2022.

В нарушение обязательств по договору ответчик оплату за поставленный товар в полном объеме не произвел, в связи с чем, истец, соблюдая претензионный порядок, обратился в Арбитражный суд Приморского края с настоящим иском.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению в силу следующего.

АО Владивостокское предприятие "Электрорадиоавтоматика" произвело полную оплату задолженности в размере 1 321 200 рублей, что подтверждается представленным в материалы дела платежным поручением № 2325 от 12.04.2022.

Спорные правоотношения сторон, связанные с исполнением обязательств по поставке товара, регулируются нормами главы 30 ГК РФ («Договор купли-продажи») с особенностями, предусмотренными параграфом 3 главы 30 ГК РФ («Поставка»), а также общими положениями ГК РФ.

Согласно статьям 307, 309, 310 ГК РФ обязательства возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 509 ГК РФ поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки.

PRIMETOV.RU

В силу статьи 516 ГК покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства (пункт 1 статьи 486 ГК РФ).

В ходе судебного заседания судом установлено, что ответчиком в полном объеме погашена задолженность в части основного долга, что подтверждается платежным поручением.

Согласно уточненным требованиям истец просит взыскать 38 997 рублей 42 копеек пени, начисленной за период с 19.02.2021 по 08.04.2022.

Как следует из статьи 330 ГК РФ, под неустойкой (штрафом) понимается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательства.

В пункте 8.7 договора установлено, что в случае нарушения срока оплаты товара, предусмотренного условиями договора, покупатель выплачивает по требованию поставщику пени в размере 1/300 учетной ставки ЦБ РФ от неоплаченной суммы (размер учетной ставки ЦБ РФ принимается на дату возникновения обязанности осуществить поставку).

Исковые требования о взыскании пени подлежат частичному удовлетворению, в связи со следующим.

В части взыскания неустойки, начисленной в период с 01.04.2022 по 08.04.2022 суд отказывает по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), введенной в действие Федеральным законом от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций», для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах), Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации. В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Постановлением Правительства от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее - постановление) введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении юридических лиц и граждан, в том числе, индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с пунктом 3 постановления данный документ вступает в силу со дня официального опубликования и действует в течение 6 месяцев (опубликован на официальном интернет-портале правовой информации http://www.pravo.gov.ru - 01.04.2022 и действует в течение 6 месяцев до 01.10.2022).

Согласно Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространения на

PRAVO.GOV.RU

территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2, утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 30.04.2020, который суд полагает применить по аналогии, одним из последствий введения моратория является прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу десятому пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Таким образом, судом установлено, что на АО Владивостокское предприятие "Электрорадиоавтоматика" распространяется действие моратория, следовательно, ответчику предоставлена мера поддержки в виде моратория на банкротство.

С учетом изложенного, требование о взыскании неустойки может быть удовлетворено только за период с 19.02.2021 по 31.03.2022. Требование о взыскании неустойки за период с 01.04.2022 по 08.04.2022 (период выпадающий на период введения моратория в отношении должника), удовлетворению не подлежит.

Отказывая в части взыскания пени, суд также исходит из того, что истец при расчете пени неверно применил ключевую ставку Центрального банка Российской Федерации, в то время как, в силу пункта 8.7 договора при расчете штрафных санкций размер учетной ставки ЦБ РФ принимается на дату возникновения обязанности осуществить поставку.

Судом осуществлен самостоятельный расчет неустойки, за период с 19.02.2022 по 31.03.2022 с применением ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации 8, 5%, действующей на дату возникновения обязанности осуществить поставку, в соответствии с которым размер подлежащей взысканию пени составляет 15 347 рублей 94 копейки пени.

Истцом также заявлено требование о взыскании 40 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В силу статей 101, 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся к судебным расходам.

Частью 1 статьи 110 АПК РФ установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

При определении критерия разумности размера заявленных расходов арбитражный суд учитывает характер спора, степень сложности рассматриваемого дела и его продолжительность, объем произведенной представителем работы.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить

PRAVETOV.RU

баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121). При этом размер фактически понесенных расходов не ставится в зависимость от наличия акта выполненных работ и условия договора о количестве судебных заседаний.

Изложенное свидетельствует о необходимости взыскания судебных расходов в разумных пределах с учётом вышеизложенных конкретных обстоятельств дела.

В обоснование требования о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителей истцом в материалы дела представлены договор на оказание юридических услуг №0504/2022-ЖМ-юр от 05.04.2022, расходный кассовый ордер от 06.04.2022 № 091 на сумму 40 000 рублей. Таким образом, заявленные стороной ко взысканию судебные расходы подтверждены документально.

Из материалов дела суд установил, что заявителю фактически оказаны услуги по составлению и направлению претензии, искового заявления, заявления о взыскании судебных расходов, без представления интересов заявителя в судебных заседаниях.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя, принимая во внимание сложность и продолжительность рассмотрения дела, объём и сложность фактически выполненной работы, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, суд считает разумным и достаточным взыскать с истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей (3 000 рублей претензионная работа, 25 000 рублей – подготовка и подача иска, 2 000 рублей) заявление о взыскании судебных расходов), что соответствует уровню оплаты за юридические услуги, сформированному в регионе.

Исковые требования удовлетворены частично, в связи с чем, судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в порядке статьи 110 АПК РФ в сумме 29 481 рубль, с учетом того, что требование об оплате основного долга было удовлетворено ответчиком в день подачи искового заявления истцом, а срок на осуществление банковского перевода установлен пунктом 5 статьи 5 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ "О национальной платежной системе" и составляет три рабочих дня.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Взыскать с акционерного общества Владивостокское предприятие "Электрорадиоавтоматика" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Железная-Мебель" 15 347 рублей 94 копейки пени, а также 767 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску и 29 481 рубль расходов на оплату услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска и взыскании судебных расходов отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Железная-Мебель" из федерального бюджета 24 602 рубля государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 1527 от 08.04.2022.

Исполнительный лист выдается по заявлению взыскателя после вступления решения в законную силу.

PIRMETOV.RU

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Приморского края в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья Плеханова Н.А.

PIRMETOV.RU

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.12.2021 19:56:30
Кому выдана Плеханова Наталья Александровна