Решение по гражданскому делу
Информация по делу
Дело № 2-1545/2025
УИД 74RS0043-01-2024-002673-10
РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
01 апреля 2025 года с. Долгодеревенское
Сосновский районный суд Челябинской области в составе:
председательствующего судьи Инякиной В.Р.,
при секретаре судебного заседания Денисовой Д.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по исковому заявлению Нагоркина К.В. к Квирингу А.В. о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,
У С Т А Н О В И Л:
Нагоркин К.В. обратился в суд с иском к Квирингу А.В. о взыскании неосновательного обогащения суммы в размере 222 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 70 228 руб., расходов по уплате государственной пошлины в сумме 9 767 руб., расходов на оплату услуг представителя в сумме 70 000 руб.
В обоснование требований указал, что ДАТА Нагоркин К.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в АО «<данные изъяты>» посредством перевода по номеру телефона + № получателю А.К. на денежную сумму в размере 170 000 руб., в этот же день Нагоркин К.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в ПАО БАНК «<данные изъяты>» посредством перевода по номеру телефона № № получателю А.К. на денежную сумму в размере 30 000 руб., ДАТА Нагоркин К.В. осуществил перевод со своего счета, открытого в ПАО БАНК «<данные изъяты>» посредством перевода по номеру телефона +№ А.К. на денежную сумму в размере 42 000 руб. Каких-либо правоотношений между Нагоркиным К.В. и Квирингом А.В. не было, Квиринг А.В. услуг Нагоркину К.В. не оказывал. В результате длительных переговоров часть денежных средств в размере 20 000 руб. Квиринг А.В. ДАТА вернул Нагоркину К.В. также посредством денежного перевода на счет, открытый на имя Нагоркина К.В. в АО «<данные изъяты>». На сумму неосновательного обогащения начислены проценты за период с ДАТА по ДАТА в сумме 70228,46 руб.
Истец Нагоркин К.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.
Ответчик Квиринг А.В. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.
Представитель ответчика А.М.А. в судебное заседание не явилась, представила заявление от ответчика о частичном признании исковых требований в размере 222 000 руб. в качестве основного долга, просила снизить размер расходов на оплату услуг представителя до 15 000 рублей.
Информация о дате и времени рассмотрения настоящего дела была заблаговременно размещена на официальном сайте Сосновского районного суда АДРЕС в сети Интернет. На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело без участия лиц, участвующих в деле.
Суд, исследовав письменные материалы дела, оценив и проанализировав их по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к следующему.
Пункт 7 ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации называет в качестве самостоятельного основания возникновения гражданских прав и обязанностей неосновательное обогащение, которое приводит к возникновению отдельной разновидности внедоговорного обязательства, регулируемого нормами главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 настоящего Кодекса.
Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.
В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение (неосновательно получено или сбережено имущество); обогащение произошло за счет истца; размер неосновательного обогащения; невозможность возврата неосновательно полученного или сбереженного в натуре. В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.
Как следует из материалов дела, ДАТА истец Нагоркин К.В. осуществил перевод с принадлежащего ему счета, открытого в АО «<данные изъяты>» посредством перевода по номеру телефона № получателю А.К. на денежную сумму в размере 170 000 руб.
ДАТА истец Нагоркин К.В. осуществил перевод с принадлежащего ему счета, открытого в ПАО БАНК «<данные изъяты>» посредством перевода по номеру телефона +
№ получателю А.К. на денежную сумму в размере 30 000 руб.
ДАТА Нагоркин К.В. осуществил перевод с принадлежащего ему счета, открытого в ПАО БАНК «<данные изъяты>» посредством перевода по номеру телефона +
№ получателю А.К. на денежную сумму в размере 42 000 руб.
Указанные денежные средства поступили ДАТА и ДАТА соответственно, на счет ответчика, о чем свидетельствуют квитанции по операциям.
Согласно пункту 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказать наличие обстоятельств, в силу которых неосновательное обогащение не подлежит возврату, либо то, что денежные средства или иное имущество получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются, должна быть возложена на приобретателя.
Предъявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, истец Нагоркин К.В. указал, что названные выше суммы перечислены на счет ответчика в отсутствие без каких-либо правовых отношений.
В обоснование ошибки, а также отсутствия намерения одарить ответчика и передать ему денежные средства безвозмездно истец ссылался на отсутствие между ними договорных отношений.
В соответствии со ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
Однако, ответчиком доказательства о наличии оснований для получения денежных средств от истца в материалы дела не приведено, кроме того, обстоятельств, исключающих возврат неосновательного обогащения в порядке ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суду не представлено, согласно заявлению ответчика, требования истца о взыскании неосновательного обогащения в размере 222 000 рублей ответчиком не

оспариваются, а потому требования о взыскании неосновательно полученного подлежат удовлетворению
Истец также просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.
Суд приходит к выводу о том, что данные требования являются правомерными.
Суд принимает во внимание, что факт получения денежных средств со счета истца и их размер ответчиком не оспаривались.
В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п.1).
Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок (п.3).
В приложении к иску приведен расчет процентов по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Проверив данный расчет, суд признает его правильным.
Таким образом, проценты за пользование чужим денежными средствами за период с ДАТА по ДАТА в размере 70 228,46 руб., подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.
Положением части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.
Государственная пошлина по правилам части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относится к судебным расходам.
Таким образом, учитывая, что исковые требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, с ответчика в пользу истца следует взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 9767 руб., уплаченные истцом при подаче иска.
Кроме того, истцом заявлено требование о возмещении расходов на оказание услуг представителя.
Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителей.
Порядок возмещения расходов на оплату услуг представителя предусмотрен статьей 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.
Соответствующие разъяснения по вопросу рассмотрения заявления лиц, участвующих в деле о взыскании судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителей, приведены в пунктах 10-13, 15, 30 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от ДАТА № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».
В данных пунктах Постановления № приведены следующие разъяснения.
Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).
Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.
Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).
Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.
В обоснование несения расходов на оплату юридических услуг истец представил договор на оказание юридических услуг от ДАТА, заключенный между Нагоркиным К.В. (заказчиком) и ИП Пирметовым Р.Р. (исполнителем), согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику следующие услуги: юридическая консультация, формирование правовой позиции, подготовка и направление досудебной претензии, проведение переговоров на предмет урегулирования пора в досудебном порядке, при необходимости подготовка и направление в суд искового заявления на предмет взыскания неосновательного обогащения, при необходимости представительство в суде первой инстанции. Стоимость услуг согласована сторонами в п. 3.1 договора и составила 70000 руб.
В качестве доказательств исполнения названного договора истцом представлен чек от ДАТА, согласно которому истец оплатил 70 000 руб. ИП П.Р.Р.
Принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДАТА № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая обстоятельства дела, сложность спора, время, необходимое для подготовки процессуальных документов, длительность рассмотрения дела, объем оказанной представителем юридической помощи и представленных им по делу доказательств, а также результат рассмотрения настоящего дела, суд приходит к выводу о том, что понесенные истцом расходы на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей являются завышенными, в связи с чем, подлежат уменьшению до 15 000 рублей.
При этом суд полагает, что указанный размер расходов на оплату услуг представителя отвечает критериям разумности и справедливости, не нарушает баланс интересов истца и ответчика.
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд
РЕШИЛ:
Исковые требования Нагоркина К.В. удовлетворить частично.
Взыскать с Квиринга А.В. (паспорт № №) в пользу Нагоркина К.В. (паспорт № №) неосновательное обогащение в размере 222 000 руб., проценты за пользование чужими

денежными средствами за период с ДАТА по ДАТА в размере 70 228,46 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 767 руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Челябинский областной суд через Сосновский районный суд АДРЕС в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий В.Р. Инякина

Мотивированное решение суда изготовлено ДАТА

Председательствующий В.Р. Инякина